



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 189

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 martie 2023

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 462 din 25 octombrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat ....	2–3
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
7. — Ordonanță de urgență pentru aprobarea Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”.....	4–8
175. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — UM 0756 Ploiești (Inspectoratul de Jandarmi Județean Prahova) .....	9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
3.696. — Ordin al ministrului educației pentru aprobarea Calendarului activităților prevăzute în Metodologia privind echivalarea pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durată de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență, pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.553/2011, sesiunea 2022— 2023.....	10–11
<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
Decizia nr. 5 din 30 ianuarie 2023 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) .....	12–16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 462

din 25 octombrie 2022

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat. Excepția a fost ridicată de Cameliu Iamandi în Dosarul nr. 1.995/88/2017 al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.239D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.499D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a acelorași dispoziții de lege. Excepția a fost ridicată de Cameliu Iamandi în același dosar al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere identitatea de obiect al excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.499D/2020 la Dosarul nr. 3.239D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 838 din 12 decembrie 2019 și nr. 888 din 15 decembrie 2020.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 12 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.995/88/2017, **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de Cameliu Iamandi în cadrul apelului formulat împotriva unei sentințe având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

8. Pronunțându-se cu privire la cererea de sesizare, instanța de judecată a decis sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate în raport cu prevederile art. 47 din Constituție, dar a respins, în mod nelegal, cererea de sesizare cu excepția de neconstituționalitate

a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 în raport cu prevederile art. 16, 20, 24, 26 și 31 din Constituție, arătând că acestea nu au nicio legătură cu obiectul cererii dedus judecătii. Această încheiere a fost atacată cu recurs de autorul excepției. Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a admis recursul prin Decizia nr. 101 din 21 ianuarie 2020 și a dispus casarea în parte a încheierii atacate și trimiterea spre o nouă judecată a cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 în raport cu dispozițiile art. 16, 20, 24, 26 și 31 din Constituție. Prin urmare, Dosarul nr. 1.995/88/2017 a fost repus pe rol.

9. Prin Încheierea din 15 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.995/88/2017, **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 în raport cu prevederile art. 16, 20, 24, 26 și 31 din Constituție.**

10. Cele două încheieri din data de 12 noiembrie 2019, respectiv din data de 15 iulie 2020, pronunțate de Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă în Dosarul nr. 1.995/88/2017, au constituit acte de sesizare distincte a Curții Constituționale, formând, ca atare, două dosare distincte.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 16, 20, 24, 26, 31 și 47 din Constituție. Argumentele invocate se referă la modul în care i-a fost recalculată pensia de serviciu, respectiv la faptul că nu a avut acces la informațiile necesare pentru a decide asupra veniturilor care vor forma baza de calcul al pensiei, precum și la dificultatea de a contesta deciziile de pensionare la curtea de apel din cauza distanței până la instanța de judecată și a cheltuielilor necesare pentru realizarea unei expertize.

12. **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. În acest sens, arată că, prin art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, legiuitorul a stabilit în concret care sunt veniturile ce pot fi luate în calcul la stabilirea pensiei, cu respectarea dreptului de opțiune al beneficiarilor unei astfel de pensii, neputând-se aprecia că aceste dispoziții încalcă drepturile consacrate de Constituție. În ceea ce privește art. 16, 20, 24, 26 și 31 din Constituție, apreciază că aceste texte constituționale nu au legătură nici cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, nici cu obiectul cauzei.

13. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare. Textul de lege criticat are următoarea redactare:

— Art. 28 alin. (1): „(1) *Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a)–c), în care nu se includ:*

a) *diurnele de deplasare și de delegare, indemnizațiile de delegare, detașare sau transfer;*

b) *compensațiile lunare pentru chirie;*

c) *valoarea financiară a normelor de hrană și alocațiile valorice de hrană;*

d) *contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru, a alimentației de protecție, a medicamentelor și materialelor igienico-sanitare, a altor drepturi de protecție a muncii, precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament;*

e) *primele și premiile, cu excepția primelor de clasificare, de specializare și de ambarcare pe timpul cât navele se află în baza permanentă;*

f) *indemnizațiile de instalare și de mutare, precum și sumele primite, potrivit legii, pentru acoperirea cheltuielilor de mutare în interesul serviciului;*

g) *contravaloarea transportului ocazionat de efectuarea concediului de odihnă, precum și a transportului la și de la locul de muncă;*

h) *plățile compensatorii și ajutoarele la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu cu drept la pensie;*

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Cameliu Iamandi în Dosarul nr. 1.995/88/2017 al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 25 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Patricia-Marilena Ionea**

i) *compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat;*  
j) *restituiri și plăți de drepturi aferente altei perioade de activitate decât cea folosită la stabilirea bazei de calcul;*

k) *majorările/stimulările financiare acordate personalului pentru gestionarea fondurilor comunitare, precum și a împrumuturilor externe contractate sau garantate de stat;*

l) *drepturile salariale acordate personalului didactic salarizat prin plata cu ora și drepturile salariale acordate pentru efectuarea orelor de gardă de către personalul medico-sanitar;*

m) *sumele încasate în calitate de reprezentanți în adunările generale ale acționarilor, în consiliile de administrație, în comitetele de direcție, în comisiile de cenzori sau în orice alte comisii, comitete ori organisme, acordate potrivit legislației în vigoare la acea dată, indiferent de forma de organizare sau de denumirea angajatorului ori a entității asimilate acestuia;*

n) *drepturile specifice acordate personalului care a participat la misiuni și operații în afara teritoriului statului român;*

o) *sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale acordate și personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prevăzute în anexa nr. II — Familia ocupațională de funcții bugetare «Învățământ» și în anexa nr. III — Familia ocupațională de funcții bugetare «Sănătate» la Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare;*

p) *alte venituri care, potrivit legislației în vigoare la data plății, nu reprezintă drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor.»*

17. Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin următoarelor prevederi din Constituție: art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 26 referitor la viața intimă, familială și privată, art. 31 privind dreptul la informație și art. 47 privind nivelul de trai.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în motivarea sa, autorul acesteia nu face nicio distincție între aspectele de fapt invocate pentru a dovedi nelegalitatea procedurii de recalculare a pensiei și argumentele invocate pentru a susține neconstituționalitatea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015. Astfel, Curtea constată că toate criticile formulate nu relevă probleme de constituționalitate a reglementării, ci chestiuni ce privesc aplicarea legii, ce revin spre soluționare exclusiv instanței de judecată, iar nu instanței de contencios constituțional.

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru aprobarea Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”

În contextul amplificării cutremurelor de mare amplitudine la nivel mondial, cu importante pagube materiale și pierderi de vieți omenești, precum și al activării unor zone din România, cu magnitudini neașteptate ce pot avea consecințe considerabile, se constată necesitatea stringentă a unei evaluări temeinice, la scară națională, a riscului seismic al clădirilor din sistemul de învățământ și intervenția urgentă și eficientă pentru punerea în siguranță a celor cu nivel ridicat de risc seismic, pentru evitarea la viitoarele seisme a unor consecințe grave, cu pierderi de vieți omenești și pagube materiale importante.

Având în vedere faptul că România este o țară expusă la cutremure puternice, care provin, în principal, din sursa seismică de adâncime intermediară Vrancea și din alte surse seismice de suprafață, deseori cu manifestări care au produs pagube semnificative în zonele construite și au declanșat fenomene induse de cutremure, cum ar fi lichefierea, alunecările de teren care au atras modificarea structurii terestre, atrăgând astfel încadrarea lor în categoria cutremurelor distructive, ce au generat pierderi semnificative în trecut, importante pagube materiale și pierderi de vieți omenești,

întrucât drepturile la viață, la învățătură, la ocrotirea sănătății și la un mediu sănătos sunt drepturi fundamentale ale cetățeanului, pe care statul trebuie să le asigure în orice condiții, se impun asigurarea, permanent și în mod special în acest moment, având în vedere imprevizibilitatea activității seismice din Oltenia, fapt ce determină revizuirea prognozelor și a hărților de hazard seismic cel puțin în zona afectată, condițiilor necesare pentru protecția persoanelor și a bunurilor, responsabilizarea și implicarea autorităților administrației publice în punerea în siguranță și consolidarea infrastructurii în vederea asigurării serviciilor publice, în mod special a infrastructurii de învățământ, a cărei rată de vulnerabilitate este cea mai mare din sectorul public.

Mai mult decât atât, ca urmare a activității seismice din zona Olteniei, în urma evaluărilor efectuate până la această dată, au fost identificate un număr semnificativ de școli care nu mai permit desfășurarea procesului de învățământ în condiții de siguranță, fiind grav avariate, pentru care a fost dispusă măsura închiderii, iar multe altele sunt afectate considerabil, necesitând lucrări de reparații și consolidare.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, se impune adoptarea unei ordonanțe de urgență ale cărei prevederi să fie aplicate în cel mai scurt timp, pentru a putea derula măsurile necesare preîntâmpinării consecințelor dezastruoase generate de astfel de fenomene, având în vedere că reducerea riscului seismic al clădirilor existente și creșterea siguranței cetățenilor, inclusiv a elevilor și a cadrelor didactice, constituie o problemă de interes național și de utilitate publică.

Consecința negativă a neadoptării în regim de urgență a prezentei ordonanțe de urgență o reprezintă menținerea stării de fapt a infrastructurii școlare în condițiile creșterii riscului și a pericolului producerii unor noi cutremure, la nivel național, cu impact asupra siguranței vieții, a sănătății atât a copiilor, cât și a părinților sau a familiei și, în general, a întregii comunități, dar și creșterea costurilor necesare desfășurării activității didactice, în condițiile relocării acestor activități, creșterea nesiguranței actului de învățământ, ca serviciu public.

În considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Se aprobă Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, program multianual de interes și utilitate publică, coordonat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, denumit în continuare *program*.

(2) Programul se derulează în perioada 2023—2025 și are ca obiectiv general proiectarea și execuția lucrărilor de intervenții la clădirile unităților de învățământ preuniversitar de stat care prezintă niveluri insuficiente de protecție la acțiuni seismice, degradări sau avarieri în urma unor acțiuni seismice, în scopul creșterii nivelului de siguranță la acțiuni seismice, precum și asigurarea funcționalității acestora conform tuturor cerințelor fundamentale și a creșterii eficienței energetice a acestora.

(3) În cadrul programului se pot realiza lucrări de intervenții pentru consolidarea seismică, reabilitarea, modernizarea, creșterea performanței energetice, inclusiv lucrări de demolare parțială, după caz, la clădirile în care își desfășoară activitatea didactică unitățile de învățământ preuniversitar de stat, inclusiv de învățământ special, precum și la alte componente ale bazei materiale ale acestora, respectiv la clădirile internatelor, cantinelor, spațiilor pentru procesul de învățământ, bibliotecilor și atelierelor școlare.

(4) Pot fi finanțate prin prezentul program obiectivele de investiții care nu sunt incluse la finanțare în programele derulate din fonduri externe nerambursabile în perioada de programare 2021—2027, prin Planul național de redresare și reziliență al României sau prin alte programe naționale sau comunitare, inclusiv din contracte de împrumut semnate cu instituții de credit sau instituții financiare interne sau internaționale.

Art. 2. — Beneficiarii programului sunt unitățile/subunitățile administrativ-teritoriale reprezentate de autoritățile administrației publice locale, inclusiv autoritățile administrației publice locale ale sectoarelor municipiului București.

Art. 3. — În cadrul programului sunt incluse clădirile prevăzute la art. 1 alin. (3), expertizate tehnic și încadrate prin raport de expertiză în clasa de risc seismic Rsl la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, precum și cele la care expertizarea tehnică și încadrarea prin raport de expertiză în clasa de risc seismic Rsl se fac potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor, cu modificările ulterioare.

Art. 4. — (1) Categoriile de cheltuieli din devizul general, care se pot finanța de la bugetul de stat prin program, în vederea consolidării și reabilitării clădirilor, sunt:

a) cheltuieli pentru lucrări de consolidare seismică, cuprinse la capitolul 4 din devizul general prevăzut în anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;

b) cheltuieli pentru lucrări de creștere a eficienței energetice, cuprinse la capitolul 4 din devizul general prevăzut în anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare;

c) cheltuieli pentru lucrări conexe pentru respectarea altor cerințe fundamentale privind calitatea în construcții: securitate la incendiu, igienă, sănătate și mediu înconjurător, siguranță și accesibilitate în exploatare, protecție împotriva zgomotului, utilizare sustenabilă a resurselor naturale, după caz, cuprinse la capitolul 4 din devizul general prevăzut în anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare;

d) cheltuieli pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi, cuprinse la subcapitolul 1.2 și la capitolul 4 din devizul general prevăzut în anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare;

e) cheltuieli pentru elaborarea sau actualizarea documentațiilor tehnico-economice — actualizarea expertizei tehnice, a studiului geotehnic, studiului topografic, la solicitarea beneficiarului, proiectul tehnic și detaliile de execuție, efectuarea auditului energetic, precum și elaborarea certificatului de performanță energetică înainte și după intervenție, asistența tehnică, obținere de avize, acorduri, autorizații și alte categorii de cheltuieli cuprinse în devizul general prevăzut în anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 1: subcapitolele 1.2—1.4, capitolul 2, capitolul 3: subcapitolele 3.1—3.6 și 3.8, capitolul 4: subcapitolele 4.1—4.4, capitolul 5: subcapitolele 5.1, 5.2.2—5.2.5 și 5.3, capitolul 6.

(2) În cadrul categoriilor de cheltuieli prevăzute la alin. (1) lit. a) se realizează următoarele categorii de lucrări:

a) consolidarea/repararea elementelor structurale sau a sistemului structural în ansamblu și, după caz, a elementelor nestructurale ale construcției existente și/sau introducerea unor elemente structurale suplimentare;

b) reducerea numărului de niveluri și/sau înlăturarea unor porțiuni de construcție cu comportare defavorabilă la acțiuni seismice sau care prezintă un risc ridicat de dislocare și prăbușire;

c) îmbunătățirea terenului de fundare, dacă este cazul;

d) lucrări de demolare parțială și construirea elementelor structurale și nestructurale, după caz, și/sau introducerea unor elemente structurale suplimentare.

(3) În cadrul categoriilor de cheltuieli prevăzute la alin. (1) lit. b) se realizează următoarele categorii de lucrări:

a) lucrări de reabilitare termică a elementelor de anvelopă a clădirii;

b) lucrări de reabilitare termică a sistemului de încălzire/a sistemului de furnizare a apei calde de consum;

c) instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei electrice și/sau termice pentru consum propriu; utilizarea surselor regenerabile de energie;

d) lucrări de instalare/reabilitare/modernizare a sistemelor de climatizare și/sau ventilare mecanică pentru asigurarea calității aerului interior;

e) lucrări de reabilitare/modernizare a instalațiilor de iluminat în clădiri;

f) sisteme de management energetic integrat pentru clădiri;

g) sisteme inteligente de umbrire pentru sezonul cald;

h) modernizarea sistemelor tehnice ale clădirilor, inclusiv în vederea pregătirii clădirilor pentru soluții inteligente;

i) alte tipuri de lucrări.

(4) În cadrul categoriilor de cheltuieli prevăzute la alin. (1) lit. c) se realizează următoarele categorii de lucrări:

a) lucrări necesare pentru păstrarea/îmbunătățirea calității arhitecturale, inclusiv prin conservarea și potențarea valorilor culturale;

b) lucrări necesare pentru îmbunătățirea securității la incendiu a clădirilor;

c) lucrări necesare pentru reducerea concentrațiilor de radon în clădiri;

d) lucrări necesare pentru adaptarea clădirilor și a spațiilor publice la nevoile persoanelor cu dizabilități;

e) dotarea cu echipamente digitale performante;

f) alte tipuri de lucrări care conduc la respectarea cerințelor fundamentale privind calitatea în construcții.

(5) Cazurile și condițiile care trebuie îndeplinite pentru finanțarea prin program a lucrărilor prevăzute la alin. (1) lit. d) se stabilesc prin normele metodologice.

Art. 5. — (1) Finanțarea programului se asigură din:

a) transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale, aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, la o poziție distinctă de cheltuieli;

b) sume din venituri proprii ale bugetelor locale aprobate cu această destinație;

c) alte surse legal constituite.

(2) Pentru prezentul program sumele alocate de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației sunt surse de finanțare complementare pentru bugetele locale.

Art. 6. — (1) În vederea derulării programului, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației pune la dispoziția beneficiarilor platforma digitală „investitii.mdlpa.ro”, al cărei mod de organizare și funcționare se stabilește prin normele metodologice.

(2) Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației creează conturi individuale pe platforma digitală prevăzută la alin. (1) pentru toți beneficiarii programului.

(3) Toate activitățile privind finanțarea programului se desfășoară prin intermediul platformei digitale.

Art. 7. — (1) În vederea includerii în program, autoritățile administrației publice locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale pe raza cărora sunt amplasate clădirile prevăzute la art. 1 alin. (3) comunică Ministerului Educației, în termen de 5 zile de la data finalizării expertizării tehnice potrivit dispozițiilor art. 3, lista clădirilor expertizate și încadrarea acestora prin raport de expertiză tehnică în clasa de risc seismic.

(2) Până la finalizarea activității de expertizare tehnică a clădirilor, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 212/2022, cu modificările ulterioare, Ministerul Educației centralizează listele primite potrivit alin. (1) și, din aceste liste, transmite periodic Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, la un interval de maximum 6 luni, centralizatorul cuprinzând clădirile încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa de risc seismic Rsl. Pentru fiecare clădire inclusă în centralizator se vor menționa, în mod obligatoriu: suprafața construită, suprafața desfășurată, regimul de înălțime, numărul de copii, precum și alte date și informații necesare realizării obiectivului de investiții.

Art. 8. — (1) În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Ministerul Educației comunică Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației centralizatorul clădirilor în care își desfășoară activitatea didactică unitățile de învățământ preuniversitar de stat, inclusiv de învățământ special, prevăzut la art. 7 alin. (2), expertizate tehnic și încadrate prin raport de expertiză în clasa de risc seismic Rsl la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Obiectivele de investiții cuprinse în centralizatorul prevăzut la art. 7 alin. (2), transmis potrivit dispozițiilor alin. (1), sunt incluse în lista de obiective de investiții propuse spre finanțare, listă care se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației și se publică pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației. Lista se va completa cu clădirile incluse în centralizatorul prevăzut la art. 7 alin. (2), pe măsura comunicării acestuia, și se va aproba prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

(3) Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației comunică lista prevăzută la alin. (2) unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale pe raza cărora sunt amplasate clădirile incluse în listă, în termen de 5 zile de la data aprobării acesteia, solicitându-se acordul beneficiarilor pentru includerea în program.

(4) În termen de 5 zile de la data primirii listei și a solicitării prevăzute la alin. (3), beneficiarii clădirilor incluse în listă transmit Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației acordul privind introducerea în program. Netransmiterea acordului în termenul prevăzut atrage eliminarea beneficiarului din program, acesta urmând a fi reintrodus la momentul transmiterii acestuia.

(5) Acordul prevăzut la alin. (4) se emite de către autoritățile deliberative ale administrației publice locale.

Art. 9. — Autoritățile administrației publice locale incluse în lista prevăzută la art. 8 alin. (2) sunt obligate să asigure spații pentru relocarea activității didactice sau alte modalități de desfășurarea a acestora, pe perioada realizării lucrărilor de construcții.

Art. 10. — (1) Pentru obiectivele de investiții care se realizează prin program nu se întocmesc documentațiile tehnico-economice prevăzute la art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția proiectului pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și a proiectului tehnic de execuție, prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. c) și d) din respectiva hotărâre.

(2) Soluția tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcții pentru obiectivele de investiții incluse în program se bazează pe măsurile de intervenție propuse prin raportul de

expertiză tehnică și prin raportul de audit energetic, studiul topografic, studiul geotehnic și alte studii specifice, după caz, și aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție.

(3) În situația în care expertizele tehnice au fost elaborate înainte de data de 13 decembrie 2019, data intrării în vigoare a Codului de proiectare seismică — Partea a III-a — Prevederi pentru evaluarea seismică a clădirilor existente, indicativ P100-3/2019, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.834/2019, acestea trebuie actualizate în vederea stabilirii măsurilor de intervenție propuse.

(4) Actualizarea studiilor de teren prevăzute la alin. (2) și a expertizelor tehnice potrivit alin. (3) se face prin grija beneficiarilor sau, la solicitarea acestora, prin program.

Art. 11. — (1) După transmiterea acordului privind introducerea în program, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (4), beneficiarii aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți fiecărui obiectiv de investiții inclus în listă, potrivit competențelor legale.

(2) În vederea aprobării indicatorilor tehnico-economici potrivit alin. (1) se stabilește un cost unitar/mp suprafață desfășurată, în funcție de categoriile de lucrări care se pot realiza prin program și de categoriile clădirilor, prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

(3) Pentru fiecare obiectiv de investiții, la valoarea determinată prin aplicarea costului unitar/mp suprafață desfășurată, prevăzut la alin. (2), se adaugă o marjă de buget de 25%, determinând valoarea totală aprobată a obiectivului de investiții.

Art. 12. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 34 alin. (2) lit. e) și h) și alin. (3) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, în baza ordinului prevăzut la art. 8 alin. (2), se încheie contracte de finanțare multianuale între Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației și beneficiari, pe o perioadă de maximum 3 ani bugetari, în limita creditelor de angajament aprobate și a creditelor bugetare aprobate cu această destinație, fără eşalonarea anuală a creditelor bugetare, care se înscriu cumulativ pentru toată perioada de finanțare. Pe durata de valabilitate a contractelor de finanțare, valoarea creditelor de angajament este egală cu valoarea creditelor bugetare.

(2) În funcție de prevederile bugetare aprobate anual cu această destinație, durata contractelor de finanțare prevăzută la alin. (1) și durata programului prevăzută la art. 1 alin. (2) pot fi prelungite cu maximum 2 ani.

(3) Documentele necesar a fi transmise de beneficiari către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în vederea încheierii contractelor de finanțare se stabilesc prin normele metodologice.

(4) Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației verifică administrativ și centralizează documentele prevăzute la alin. (3) transmise, în ordinea cronologică de înregistrare, iar pentru documentațiile conforme, în limita creditelor de angajament aprobate anual cu această destinație, prevăzute în legea bugetară anuală, încheie contracte de finanțare.

(5) Neconformitățile documentațiilor prevăzute la alin. (3), constatate în urma analizei de conformitate administrativă, sunt comunicate beneficiarilor programului, motivat, cu mențiunea că documentațiile revizuite vor primi un nou număr de înregistrare.

(6) Pe perioada de derulare a contractelor de finanțare multianuale, în situația în care valoarea totală aprobată a obiectivului de investiții, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (3), se modifică pe parcursul execuției lucrărilor, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației poate modifica valoarea creditelor de angajament alocate, la solicitarea beneficiarului, valoarea finală a creditelor de angajament alocate prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației și prevăzute în contractele de finanțare stabilindu-se în baza valorii finale a obiectivului de investiții determinate după recepția la terminarea lucrărilor, în baza devizului general actualizat și aprobat în condițiile legii.

Art. 13. — (1) Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației transferă beneficiarilor sumele aferente contractelor de finanțare încheiate conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) în limita bugetului anual aprobat cu această destinație, în ordinea cronologică de înregistrare a solicitării de transfer al sumelor.

(2) În situația epuizării creditelor bugetare disponibile în anul în curs, prevăzute în bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației cu această destinație, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației înștiințează beneficiarii contractelor de finanțare prevăzute la alin. (1) cu privire la aceasta.

(3) După primirea înștiințării prevăzute la alin. (2), beneficiarii dispun măsurile necesare evitării înregistrării de arierate sau continuă implementarea obiectivelor de investiții din surse proprii sau alte surse legal constituite.

(4) După înștiințarea beneficiarilor în conformitate cu alin. (2), în situația suplimentării creditelor bugetare pentru anul în curs, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației anunță beneficiarii cu privire la reluarea transferurilor de sume în condițiile prevăzute la alin. (1) și, după caz, cu privire la epuizarea creditelor bugetare suplimentare.

(5) În perioada de valabilitate a contractelor de finanțare multianuală, în situația în care beneficiarii decontează sumele aferente contribuției de la bugetul de stat din surse proprii sau alte surse legal constituite, au dreptul să solicite recuperarea acestora la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, care transferă aceste sume în limita creditelor bugetare aprobate în buget cu această destinație, în condițiile prevăzute la alin. (1).

(6) Pe perioada de derulare a contractelor de finanțare, în situația în care solicitările de transfer depuse conform alin. (5) depășesc nivelul creditelor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală pentru anul în curs, sumele aferente acestora se transferă de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu prioritate, în anul bugetar următor, în ordinea cronologică de înregistrare în anul anterior a solicitării de transfer al sumelor necesare pentru decontarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor executate.

(7) În situația în care durata contractelor de finanțare prelungite în condițiile prevăzute la art. 12 alin. (2) încetează, iar solicitările de transfer depuse la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în perioada de valabilitate a contractului de finanțare, conform alin. (5), depășesc nivelul creditelor bugetare aprobat prin legea bugetară anuală pentru anul în curs, plata acestora se realizează în condițiile prevăzute la alin. (6) și la art. 28<sup>1</sup> din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Beneficiarii prevăzuți la alin. (1), în baza contractelor de finanțare încheiate în temeiul prezentei ordonanțe de urgență,

cuprind în bugetul propriu credite bugetare estimate în funcție de graficele de execuție a livrării de bunuri, prestării de servicii, execuției de lucrări.

(9) În cazul obiectivelor de investiții nefinalizate până la data încetării contractului de finanțare se acordă beneficiarilor o perioadă de grație de 12 luni în vederea finalizării obiectivului de investiții din fonduri proprii.

(10) În situația în care obiectivele de investiții nu sunt finalizate în perioada de grație prevăzută la alin. (9), beneficiarii returnează sumele transferate, în termen de 6 luni de la expirarea acestei perioade. Nerespectarea termenului de 6 luni atrage aplicarea unei penalități de 1% pe an. Sumele returnate nu sunt purtătoare de dobânzi și se fac venituri la bugetul de stat.

Art. 14. — (1) În cazul în care beneficiarii utilizează sumele transferate cu nerespectarea prevederilor legale sau contractuale, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației notifică beneficiarii cu privire la prevederile încălcate și solicită restituirea acestor sume în termen de 30 de zile.

(2) În situația în care beneficiarii nu restituie sumele prevăzute la alin. (1) în termenul stabilit, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației solicită în scris direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice/administrațiilor județene ale finanțelor publice în a căror rază teritorială se află unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale respective sistarea alimentării atât cu cote defalcate din impozitul pe venit, cât și cu sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrare, cu excepția plăților pentru achitarea drepturilor salariale și a contribuțiilor aferente, inclusiv a drepturilor convenite asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, precum și a indemnizațiilor lunare ale persoanelor cu handicap grav și a plăților privind finanțarea sistemului de protecție a copilului și a centrelor publice pentru persoane adulte cu handicap, după caz, atunci când nu pot fi asigurate din venituri proprii. Alocarea și utilizarea cotelor defalcate din impozitul pe venit și a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, care au fost sistate în condițiile prevăzute în alte acte normative, se mențin.

(3) La cererea ordonatorilor principali de credite ai bugetelor locale prin care se angajează să achite sumele prevăzute la alin. (1) și în care se menționează Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației ca beneficiar al sumelor și detaliile privind plata, directorii generali ai direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice/șefii de administrație ai administrațiilor județene ale finanțelor publice alimentează conturile acestora atât cu cote defalcate din impozitul pe venit, cât și cu sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, până la nivelul sumelor solicitate pentru plata sumelor prevăzute la alin. (1).

(4) În termen de două zile lucrătoare de la data alimentării conturilor cu sumele prevăzute la alin. (3), ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale prezintă unităților teritoriale ale Trezoreriei Statului documentele de plată prin care achită sumele prevăzute la alin. (1), potrivit celor menționate în cerere.

(5) În cazul în care ordonatorii de credite nu prezintă documentele de plată în termenul prevăzut la alin. (4) sau în cazul în care acestea nu sunt întocmite potrivit destinației prevăzute la alin. (3), unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului au obligația să retragă din conturile bugetelor locale sumele aferente cotelor defalcate din impozitul pe venit, precum și sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru

echilibrarea bugetelor locale, care au fost alocate pe baza cererii, corespunzătoare documentelor de plată neprezentate sau întocmite eronat. Unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului au obligația să comunice de îndată ordonatorilor principali de credite ai bugetelor locale sumele care au fost retrase și motivele pentru care au fost retrase.

(6) După recuperarea sumelor de la beneficiari, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației comunică în scris direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice/administrațiilor județene ale finanțelor publice în a căror rază teritorială se află unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale respective, care dispun încetarea restricțiilor prevăzute la alin. (2).

Art. 15. — (1) Beneficiarii răspund de organizarea și derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de produse/servicii/lucrări, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și cu obligațiile din contractele prevăzute la art. 12, precum și de modul de utilizare a sumelor alocate de la bugetul de stat prin program potrivit destinației pentru care au fost alocate.

(2) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică prevăzute la alin. (1), cu excepția situației în care se aplică achiziția directă, beneficiarii aplică, în regim de urgență, procedurile de atribuire cu reducerea termenelor în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și, după caz, negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în temeiul art. 68 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 69 alin. (4) și art. 104 alin. (1) lit. c) și cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 104 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Beneficiarii au obligația să transmită Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației toate documentele necesare monitorizării și finanțării prin program a obiectivelor de investiții și sunt responsabili pentru realitatea, exactitatea și legalitatea datelor prezentate.

Art. 16. — (1) Coordonarea și monitorizarea utilizării fondurilor alocate de la bugetul de stat în implementarea obiectivelor de investiții din program se fac de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

(2) La solicitarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, reprezentanții cu atribuții de control din aparatul propriu al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. efectuează controale pentru verificarea situației reale din teren în raport cu datele transmise prin solicitări și documente.

Art. 17. — (1) Prin derogare de la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenul pentru eliberarea certificatului de urbanism de către autoritățile competente este de 7 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

(2) Pentru obiectivele de investiții incluse în program, avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, împreună cu punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului, se emit de entitățile competente în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data solicitării acestora.

(3) Autorizațiile de construire pentru obiectivele de investiții incluse în program se emit în regim de urgență, în termenul prevăzut la art. 7 alin. (1<sup>6</sup>) din Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 18. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 12 alin. (1) lit. e) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 47 alin. (9) și (10) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2023, se autorizează Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației să efectueze virări de credite bugetare și credite de angajament, între capitole bugetare și între programe, peste limitele prevăzute, cu încadrarea în prevederile bugetare aprobate, în vederea finanțării Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”.

(2) În termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării virărilor prevăzute la alin. (1), Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației comunică Ministerului Finanțelor virările efectuate concomitent cu transmiterea anexelor la bugetul ministerului modificate, însușite de ordonatorul principal de credite.

(3) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și până la 31 decembrie 2023, prin derogare de la prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, se pot aloca Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin hotărâre a Guvernului, sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru finanțarea Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”.

Art. 19. — Ordinul prevăzut la art. 11 alin. (2) se emite în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 20. — În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației va aproba prin ordin normele metodologice de aplicare a acesteia, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru,  
**Mihaela-Ioana Kaitor**,  
secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,  
**Cseke Attila-Zoltán**  
Ministrul educației,  
**Ligia Deca**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — UM 0756 Ploiești (Inspectoratul de Jandarmi Județean Prahova)**

Având în vedere dispozițiile art. 2<sup>1</sup> și 2<sup>2</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 81/2023 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — UM 0756 Ploiești (Inspectoratul de Jandarmi Județean Prahova), ca urmare a finalizării unor lucrări de investiții și a reevaluării acestora în condițiile legii, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 1 martie 2023.  
Nr. 175.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — UM 0756 Ploiești (Inspectoratul de Jandarmi Județean Prahova) a căror valoare de inventar se actualizează, ca urmare a finalizării unor lucrări de investiții și a reevaluării acestora**

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul	Valoarea de inventar actualizată (lei)
101437	8.19.01	45-94	Județul Prahova	Ministerul Afacerilor Interne — UM 0756 Ploiești (Inspectoratul de Jandarmi Județean Prahova) CUI 7977151	610.922,82 lei
101450	8.19.01	45-157	Județul Prahova	Ministerul Afacerilor Interne — UM 0756 Ploiești (Inspectoratul de Jandarmi Județean Prahova) CUI 7977151	946.304,37 lei
101447	8.19.01	45-289	Județul Prahova	Ministerul Afacerilor Interne — UM 0756 Ploiești (Inspectoratul de Jandarmi Județean Prahova) CUI 7977151	2.896.751,19 lei

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

**pentru aprobarea Calendarului  
activităților prevăzute în Metodologia privind echivalarea  
pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă  
durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul  
pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare  
de licență, pentru cadrele didactice din învățământul  
preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației,  
cercetării, tineretului și sportului nr. 5.553/2011,  
sesiunea 2022—2023**

Având în vedere:

— prevederile art. 94 și ale art. 149 alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Metodologiei privind echivalarea pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență, pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.553/2011, cu modificările ulterioare;

— Referatul de aprobare nr. 182/DGMRURS din 2.02.2023,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Calendarul activităților prevăzute în Metodologia privind echivalarea pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență, pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.553/2011, sesiunea 2022—2023, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală management resurse umane și rețea școlară din cadrul Ministerului Educației, inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București, unitățile de învățământ preuniversitar și instituțiile de învățământ superior duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

ANEXĂ

## CALENDARUL

**activităților prevăzute în Metodologia privind echivalarea pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență, pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.553/2011, sesiunea 2022—2023**

I. În vederea echivalării pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență, pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar, conform Metodologiei privind echivalarea pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență, pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.553/2011, cu modificările ulterioare, denumită în continuare *Metodologie*, sesiunea 2022—2023, dosarele cu documentele justificative ale cadrelor didactice pentru care se aplică acest sistem de echivalare se depun la inspectoratele școlare.

Inspectorul școlar responsabil cu dezvoltarea resurselor verifică îndeplinirea cumulativă a condițiilor de echivalare prevăzute la art. 3 din Metodologie, pentru categoriile de cadre didactice prevăzute la art. 1 din aceeași metodologie, întocmește situația centralizată, pe specializări, a cadrelor didactice care au solicitat echivalarea și formulează observații cu privire la dosarele verificate.

II. În vederea echivalării pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență, pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar, conform Metodologiei, ordinea derulării activităților este următoarea:

1. Depunerea și înregistrarea la inspectoratul școlar a dosarelor cuprinzând documentele justificative în vederea echivalării pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență; verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la art. 3 din Metodologie

Termen: până la 9 martie 2023

2. Afișarea listei cuprinzând cadrele didactice care îndeplinesc/nu îndeplinesc condițiile de echivalare pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență, cu precizarea motivului neîndeplinirii condițiilor de echivalare și, după caz, a termenului de completare a dosarului

Termen: până la 10 martie 2023

3. Completarea dosarelor cadrelor didactice care nu au dosarele complete cu documentele necesare în vederea echivalării pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență; afișarea listelor finale

Termen: până la 16 martie 2023

4. Transmiterea la Ministerul Educației a situației statistice centralizate finale a cadrelor didactice care au solicitat echivalarea pe baza ECTS/SECT a învățământului universitar de scurtă durată, realizat prin colegiul cu durata de 3 ani sau institutul pedagogic cu durată de 3 ani, cu ciclul I de studii universitare de licență și care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de Metodologie în vederea echivalării, pe specializările pentru care se solicită echivalarea, cu precizarea specializării absolvite și a încadrării actuale

Termen: până la 17 martie 2023

5. Centralizarea la nivelul Ministerului Educației a situațiilor statistice transmise de inspectoratele școlare; stabilirea instituțiilor de învățământ superior care asigură formarea inițială și continuă a personalului didactic pentru aplicarea procedurii de echivalare; informarea de către Ministerul Educației a instituțiilor de învățământ desemnate și comunicarea către inspectoratele școlare a instituțiilor de învățământ desemnate

Termen: până la 31 martie 2023

6. Transmiterea dosarelor complete, însoțite de observațiile inspectorului responsabil cu dezvoltarea resurselor umane, pe specializări, către instituțiile de învățământ superior stabilite de Ministerul Educației, pentru evaluare, echivalare și eliberarea atestatelor de echivalare

Termen: până la 7 aprilie 2023

7. Evaluarea dosarelor la nivelul structurilor universitare stabilite de Ministerul Educației pentru evaluare, echivalare și eliberarea atestatelor de echivalare

Perioada: aprilie—iulie 2023

8. Eliberarea atestatelor de echivalare valabile pentru ocuparea de funcții didactice de profesor în învățământul preșcolar, primar, gimnazial, profesional, liceal clasele a IX-a și a X-a, în palatele și cluburile copiilor și elevilor, precum și a funcției didactice de profesor de instruire practică în învățământul preuniversitar

Termen: până la 31 august 2023

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

## DECIZIA Nr. 5

din 30 ianuarie 2023

Dosar nr. 2.155/1/2022

Gabriela Elena Bogasiu	— vicepreședintele delegat al Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Laura-Mihaela Ivanovici Marian Budă	— președintele Secției I civile — președintele Secției a II-a civile
Mariana Constantinescu	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Mirela Vișan Denisa Livia Băldean Eugenia Pușcașiu Adina Georgeta Ponea Lavinia Curelea Carmen Sandu-Necula	— judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția a II-a civilă
Monica Ruxandra Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Trănica Teau	— judecător la Secția a II-a civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Diana Manole	— judecător la Secția a II-a civilă
Cezar Hîncu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilia Claudia Vișoiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Mihaela Voinescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Daniel Gheorghe Severin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Nicoleta Ghica-Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, învestit cu soluționarea Dosarului nr. 2.155/1/2022, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 37 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, vicepreședintele delegat al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Mihaela Lorena Repana, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a IV-a civilă, în Dosarul nr. 16.927/4/2017\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților conform art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, fiind formulat un punct de vedere de către apelanta-intervenientă.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

### I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul București — Secția IV-a civilă a dispus, prin Încheierea din 28 septembrie 2022, în Dosarul nr. 16.927/4/2017\*, la solicitarea apelantei-interveniente, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*Dacă dispozițiile art. 262 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, sunt derogatorii de la dreptul comun reprezentat de art. 724 din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește modalitatea de restabilire a situației anterioare în cazul în care bunurile executate silit au fost valorificate, respectiv dacă, potrivit art. 262 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în materie fiscală modalitatea restabilirii situației anterioare în cazul în care bunurile executate silit au fost valorificate se poate face doar prin restituirea de către cel îndreptățit a sumei ce i se cuvine din valorificarea bunurilor.*”

### II. Dispozițiile legale supuse interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție

8. Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (*Codul de procedură fiscală*):

#### „Art. 262. — Judecarea contestației

(1) La judecarea contestației instanța citează și organul de executare silită în a cărui rază teritorială se găsesc bunurile urmărite ori, în cazul executării prin poprire, își are sediul sau domiciliul terțul poprit.

(2) La cererea părții interesate instanța poate decide, în cadrul contestației la executare, asupra împărțirii bunurilor pe care debitorul le deține în proprietate comună cu alte persoane.

(3) Dacă admite contestația la executare, instanța, după caz, poate dispune anularea actului de executare contestat sau îndreptarea acestuia, anularea ori încetarea executării înseși, anularea sau lămurirea titlului executoriu ori efectuarea actului de executare a cărui îndeplinire a fost refuzată.

(4) În cazul anulării actului de executare contestat sau al încetării executării înseși și al anulării titlului executoriu, instanța poate dispune prin aceeași hotărâre să i se restituie celui îndreptățit suma ce i se cuvine din valorificarea bunurilor ori din reținerile prin poprire.

(5) În cazul respingerii contestației contestatorul poate fi obligat, la cererea organului de executare silită, la despăgubiri pentru pagubele cauzate prin întârzierea executării, iar când contestația a fost exercitată cu rea-credință, el poate fi obligat și la plata unei amenzi potrivit art. 720 alin. (3) din Codul de procedură civilă, republicat.”

9. Codul de procedură civilă:

**„Art. 724. — Modalitatea de restabilire**

(1) În cazul în care instanța judecătorească a desființat titlul executoriu sau însăși executarea silită, la cererea celui interesat, va dispune, prin aceeași hotărâre, și asupra restabilirii situației anterioare executării. În cazul în care bunul supus executării silite este un bun imobil, instanța va dispune asupra efectuării operațiunilor de carte funciară necesare, fără însă a se aduce atingere drepturilor definitiv dobândite de terții de bună-credință, potrivit regulilor de carte funciară.

(2) Dacă instanța care a desființat hotărârea executată a dispus rejudecarea în fond a procesului și nu a luat măsura restabilirii situației anterioare executării, această măsură se va putea dispune de instanța care rejudecă fondul.

(3) Dacă nu s-a dispus restabilirea situației anterioare executării în condițiile alin. (1) și (2), cel îndreptățit o va putea cere, pe cale separată, instanței de executare. Judecata se va face de urgență și cu precădere, hotărârea fiind supusă numai apelului.”

**III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept**

10. Contestația la executare înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București la 3 iulie 2017, contestatoarea a solicitat anularea tuturor actelor de executare emise de intimată în dosarul de executare, inclusiv a Înștiințării din 19 iunie 2017 privind valorificarea bunurilor sechestrate prin vânzare la licitație și a Înștiințării privind înființarea popririi din 12 iunie 2017, precum și suspendarea executării silite.

11. La data de 21 iulie 2017, contestatoarea a formulat o cerere completatoare prin care a solicitat anularea actelor de executare emise în dosarul de executare după introducerea cererii de chemare în judecată, inclusiv a Procesului-verbal privind desfășurarea licitației nr. xxxxxx din 12.07.2017 și a Adresei de înființare a popririi nr. xx din 5.07.2017. De asemenea, contestatoarea a solicitat întoarcerea executării silite în sensul reintrării imobilului adjudecat în patrimoniul garantului ipotecar și restituirii sumelor rezultate în urma vânzării bunului la licitație.

12. Prin Încheierea de ședință din 4 aprilie 2019 a fost admisă în principiu cererea de intervenție în interes propriu formulată de garantul ipotecar.

13. După un prim ciclu procesual, în rejudecare, prin Sentința nr. 17.526 din 15 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 16.927/4/2017\*, Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a admis contestația la executare și a dispus anularea Procesului-verbal privind desfășurarea licitației nr. xxxxxx din 12.07.2017. A admis cererea de întoarcere a executării silite și a dispus restabilirea situației anterioare, în sensul reintrării în patrimoniul intervenientei a imobilului, precum și obligarea intimății la plata către adjudecatară a prețului încasat ca urmare a vânzării imobilului la licitația a cărei anulare a fost dispusă.

14. Prima instanță a reținut că nu poate fi primită susținerea adjudecatarei în sensul că restituirea în natură nu este posibilă în procedura fiscală, considerând că dispozițiile Codului de procedură fiscală se completează cu cele ale Codului de procedură civilă.

15. Intervenienta accesorie adjudecatară a formulat apel, susținând că art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală reprezintă o prevedere specială, derogatorie de la dreptul comun reprezentat de art. 723 din Codul de procedură civilă, iar obiectul dosarului îl reprezintă contestația la executare în materie fiscală, astfel că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură fiscală atât în ceea ce privește contestația la executare, cât și în ceea ce privește modalitatea de întoarcere a executării silite.

16. Prin întâmpinare, intimătele au arătat că art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală nu are în vedere ipoteza anulării executării silite, ci doar a actelor de executare, a încetării executării sau a anulării titlului executoriu, iar, în al doilea rând, restituirea în natură reprezintă un principiu de bază al dreptului civil de la care nu se poate deroga. Din perspectiva anulării executării silite imobiliare, au apreciat că întoarcerea executării silite trebuie făcută obligatoriu în natură, prin repunerea părților în situația anterioară, ce reprezintă regula în materie (art. 1.639 din Codul civil).

**IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii**

17. Completul de judecată al instanței de trimitere a apreciat că sesizarea este admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 519 din Codul de procedură civilă, arătând că, în speță, tribunalul este investit cu un apel formulat împotriva unei sentințe pronunțate asupra unei cereri având ca obiect contestație la executare, urmând să statueze în ultimă instanță.

18. De asemenea, chestiunea de drept este determinată pentru modul de soluționare a apelului, întrucât este unul dintre considerentele care fundamentează motivele de apel.

19. Titularul sesizării a mai constatat că asupra acestei chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

**V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

20. Apelanta-intervenientă (adjudecatarul) a formulat cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, apărările sale în cauză, atât în fața primei instanțe, cât și prin motivele de apel, fiind în sensul că prevederile art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală au caracter special, derogatoriu de la dreptul comun reprezentat de art. 723 din Codul de procedură civilă.

21. Apelanta-contestatoare și apelanta-intervenientă (garantul ipotecar) au apreciat că art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală nu are în vedere ipoteza anulării executării silite, ci doar a actelor de executare, a încetării executării sau a anulării titlului executoriu și că restituirea în natură reprezintă un principiu de bază al dreptului civil, de la care nu se poate deroga.

22. Apelanta-intervenientă (garantul ipotecar) a solicitat respingerea cererii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, apreciind că nu există nicio chestiune de drept controversată, neavând relevanță sub acest aspect pozițiile divergente ale părților din dosar. A considerat că se urmărește dilatarea termenului de soluționare a cauzei, într-un mod vădit artificial.

23. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, apelanta-intervenientă (adjudecatarul) a depus un punct de vedere prin care a susținut că sesizarea este admisibilă, apreciind că este îndeplinită condiția privind noutatea chestiunii de drept, și a indicat două hotărâri judecătorești din anii 2019, respectiv 2021, cu titlu de practică judiciară.

**VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

24. Completul de judecată care a formulat sesizarea a arătat că cele două puncte de vedere exprimate de părți sunt pertinente în argumentație, astfel că se impune dezlegarea acestei chestiuni de drept prin mecanismul prevăzut de art. 519 din Codul de procedură civilă.

**VII. Practica judiciară a instanțelor naționale în materie**

25. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele naționale au comunicat că nu au identificat practică judiciară, fiind formulate doar puncte de vedere teoretice, care au evidențiat existența a două opinii.

26. Într-o opinie minoritară s-a apreciat că dispozițiile art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală nu sunt derogatorii de la dreptul comun reprezentat de art. 724 din Codul de procedură

civilă, ci se completează cu acesta. În materie fiscală, modalitatea de restabilire a situației anterioare, în cazul în care bunurile executate silit au fost valorificate, nu se poate face doar prin restituirea de către cel îndreptățit a sumei ce i se cuvine din valorificarea bunurilor, ci și prin restituirea imobilului (*Tribunalul București — secțiile a III-a — a V-a civile, Judecătoria Cornetu, Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Argeș — Secția civilă, Tribunalul Vaslui — Secția civilă, Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Câmpina, Judecătoria Vălenii de Munte, Judecătoria Brașov, Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, Judecătoria Novaci*).

27. S-a argumentat că prevederile art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală nu impun restituirea sumei cuvenite din valorificarea bunurilor ori din reținerile din poprire, ci creează doar o facultate în acest sens. De asemenea, în materia procedurii civile, restabilirea situației anterioare este guvernată de principiul ocrotirii bunei-credințe și de necesitatea asigurării securității și stabilității circuitului civil, observându-se că, și în acest caz, drepturile dobândite în mod definitiv de terții de bună-credință se mențin, rațiunea fiind aceeași și în materie fiscală.

28. În opinia majoritară s-a considerat că dispozițiile art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală derogă de la dreptul comun în ceea ce privește întoarcerea executării silite mobiliare/imobiliare, modalitatea de redactare a textului de lege conducând la concluzia că întoarcerea executării silite efectuate asupra bunurilor mobile/imobile se face doar prin restituirea sumelor obținute din valorificarea bunurilor, ceea ce implică, în lipsa oricărui alt indiciu contrar, imposibilitatea întoarcerii executării silite în natură. Așa fiind, nu există ipoteze lăsate în afara reglementării, în care legea să permită ca întoarcerea executării silite efectuate asupra bunurilor mobile/imobile să se poată face în natură, prin restituirea bunului valorificat. Pentru acest motiv, nu se poate aprecia că, într-o atare situație, norma specială s-ar completa cu cea generală.

29. Puncte de vedere teoretice în sensul acestei opinii au fost exprimate de judecătorii de la *Tribunalul Ialomița, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Teleorman — Secția civilă, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Roșiori de Vede, Judecătoria Turnu Măgurele, Judecătoria Videle, Judecătoria Zimnicea, Tribunalul Suceava — Secția a II-a civilă, Judecătoria Fălticeni, Judecătoria Darabani, Curtea de Apel Iași — Secția civilă, Judecătoria Iași — Secția civilă, Judecătoria Pașcani, Judecătoria Rădăuțeni, Judecătoria Huși, Judecătoria Năsăud, Judecătoria Bacău, Judecătoria Onești, Judecătoria Buhuși, Judecătoria Ploiești, Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă, Tribunalul Dolj — Secția I civilă, Judecătoria Segarcea, Judecătoria Slatina — Secția civilă, Judecătoria Caracal, Judecătoria Vânju Mare, Judecătoria Târgu Jiu, Judecătoria Târgu Cărbunești*.

30. Un punct de vedere nuanțat a fost exprimat de judecătorii de la Tribunalul Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și aceia de la Judecătoria Vaslui, care au apreciat că dispozițiile art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală nu au în vedere ipoteza anulării executării silite înseși, ci doar a unor acte de executare, a încetării executării silite sau a anulării titlului executoriu, astfel că, în ipoteza anulării executării silite înseși, repunerea părților în situația anterioară poate consta și în restituirea în natură a bunului executat silit, conform solicitării reclamantului și cu aplicarea principiului disponibilității în procesul civil.

31. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, în prezent, practică judiciară, în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii, cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

#### VIII. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție

32. Nu au fost identificate decizii relevante pronunțate de Curtea Constituțională în exercitarea controlului de constituționalitate

asupra dispozițiilor legale ce fac obiectul prezentei sesizări și nici decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în mecanismele de unificare a practicii judiciare cu privire la chestiunea a cărei dezlegare se solicită.

#### IX. Raportul asupra chestiunii de drept

33. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

#### X. Înalta Curte de Casație și Justiție Asupra admisibilității sesizării

34. Cu titlu prealabil analizei fondului chestiunii de drept supuse dezbaterii, se impune verificarea împrejurării dacă, în raport cu întrebarea formulată de titularul sesizării, sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, în conformitate cu prevederile art. 519 din Codul de procedură civilă.

35. Potrivit acestor dispoziții legale, „*Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată*”.

36. Din cuprinsul prevederilor legale enunțate anterior se desprind condițiile de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, condiții care trebuie să fie întrunite cumulativ, după cum urmează: existența unei cauze aflate în curs de judecată; instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece în ultimă instanță; cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curții de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza; soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere; chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă; problema de drept să fie reală, respectiv să prezinte un grad de dificultate suficient de mare, astfel încât instanța de sesizare să considere că pentru a înlătura orice incertitudine referitoare la securitatea raportului juridic dedus judecății este necesară declanșarea procedurii prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă prin pronunțarea unei hotărâri prealabile; chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

37. Verificând întrunirea acestor cerințe, se constată că ele se regăsesc doar parțial, sesizarea neîndeplinind toate exigențele procedurale menționate pentru a fi admisibilă.

38. Din cuprinsul încheierii de sesizare rezultă că procesul în legătură cu care a fost formulată sesizarea este în curs de soluționare, fiind în prezent dedus judecății în faza apelului, pe rolul Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

39. Este îndeplinită și condiția potrivit căreia cauza care face obiectul judecății trebuie să se afle în competența legală a unui complet de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de la o curte de apel sau de la un tribunal, investit cu soluționarea litigiului în ultimă instanță. Astfel, litigiul are ca obiect o contestație la executare, cauza fiind soluționată în primă instanță de Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, iar în această materie tribunalul judecă în ultimă instanță, potrivit dispozițiilor art. 718 alin. (1) teza întâi și ale art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, urmând să pronunțe o hotărâre judecătorească definitivă, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă.

40. Cu referire la cerința ivirii unei chestiuni de drept de care depinde soluționarea pe fond a cauzei respective se observă că legiuitorul instituie o dublă condiționare: pe de o parte, să existe o chestiune de drept, iar, pe de altă parte, să fie probată legătura necesară între dezlegarea chestiunii de drept identificate și soluționarea cauzei pe fond.

41. Elementele prezentei sesizări pun în evidență existența legăturii necesare între chestiunea de drept dedusă interpretării și soluționarea pe fond a cauzei aflate în curs de judecată, instanța de trimitere relevând aptitudinea acesteia de a conduce la rezolvarea pe fond a cauzei, în condițiile în care legătura dintre chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită și rezolvarea litigiului rezultă din observarea motivelor invocate de apelanta-intervenientă prin cererea de apel, care vizează modalitatea în care prima instanță a interpretat și a aplicat dispozițiile art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală.

42. În cererea de apel, intervenienta accesorie adjudecatară a arătat că dispoziția art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală este o prevedere specială derogatorie de la dreptul comun reprezentat de art. 723 și 724 din Codul de procedură civilă, astfel că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură fiscală atât în ceea ce privește contestația la executare, cât și în ceea ce privește modalitatea de întoarcere a executării silite. Referitor la modalitatea de întoarcere a executării silite în materie fiscală a arătat că legea specială — art. 262 alin. (4) din Codul de procedură fiscală — dispune cu privire la modalitatea de întoarcere a executării silite în cazul admiterii contestației la executare și anularea actelor de executare, în sensul că se restituie celui îndreptățit suma ce i se cuvine din valorificarea bunurilor ori din reținerile prin poprire.

43. Totodată, din verificările efectuate se constată că este întrunită și cerința ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept enunțate, precum și faptul că nu există un recurs în interesul legii în curs de soluționare privitor la această chestiune. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu există, în prezent, practică judiciară care să justifice promovarea unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept care formează obiectul sesizării.

44. Cât privește cerința referitoare la noutatea chestiunii de drept, aceasta reprezintă o condiție distinctă de aceea a lipsei statuării asupra problemei de drept cu care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată.

45. În absența unor criterii legale de determinare a conținutului acestei noțiuni, Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat, în jurisprudența ei constantă, că cerința noutății este îndeplinită atunci când chestiunea de drept își are izvorul în reglementări nou-intrate în vigoare, iar instanțele nu i-au dat încă o anumită interpretare și aplicare la nivel jurisprudențial, ori dacă se impun anumite clarificări, într-un context legislativ nou sau modificat față de unul anterior, de natură să impună reevaluarea sau reinterpretarea normei de drept mai vechi (a se vedea Decizia nr. 64 din 27 septembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1099 din 18 noiembrie 2021, paragraful 123 și jurisprudența citată acolo).

46. De asemenea, noutatea chestiunii de drept, în sensul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, poate constitui și atributul unei reglementări mai vechi, dar asupra căreia instanța de judecată este chemată să se pronunțe în prezent, atunci când aplicarea frecventă a normei juridice a devenit actuală pentru că textele de lege supuse interpretării suscită recent în fața instanțelor de judecată o dificultate a aplicării acestora și creează premisele apariției unei practici judiciare neunitare la nivel național (*idem*, paragraful 124).

47. În acești parametri de evaluare a cerinței noutății chestiunii de drept se constată că norma legală a cărei

interpretare a prilejuit formularea prezentei sesizări nu este nouă, ci, dimpotrivă, are o vechime apreciabilă, regăsindu-se, în aceeași formă, în actele normative care au reglementat în mod succesiv materia.

48. Astfel, se observă că Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 108/1996, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare de la data de 30 aprilie 1996 până la 31 decembrie 2002, prevedea, la art. 81, următoarele: „*Instanța care a admis contestația, o dată cu desființarea executării, va dispune, prin aceeași hotărâre, să i se restituie celui îndreptățit suma ce i se cuvine din valorificarea bunurilor sau din reținerile prin poprire.*”

49. Acest act normativ a fost abrogat prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța Guvernului nr. 61/2002*), care, la rândul său, prevedea, la art. 130 alin. (2), următoarele: „*În cazul anulării actului de executare contestat sau al încetării executării înseși și anulării titlului executoriu, instanța poate dispune prin aceeași hotărâre să i se restituie celui îndreptățit suma ce i se cuvine din valorificarea bunurilor sau din reținerile prin poprire.*”

50. După cum se poate observa, prevederea legală citată este identică cu norma supusă interpretării.

51. Aceeași soluție legislativă a fost păstrată și în Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța Guvernului nr. 92/2003*), care a abrogat Ordonanța Guvernului nr. 61/2002. Astfel, la art. 165 alin. (4) din actul normativ menționat [devenit, prin renumerotări succesive, art. 170 alin. (4), art. 171 alin. (4) și, respectiv, art. 174 alin. (4)] se prevedea textual: „*În cazul anulării actului de executare contestat sau al încetării executării înseși și al anulării titlului executoriu, instanța poate dispune prin aceeași hotărâre să i se restituie celui îndreptățit suma ce i se cuvine din valorificarea bunurilor sau din reținerile prin poprire.*” Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 s-a aplicat până la intrarea în vigoare, la data de 1 ianuarie 2016, a Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

52. Așadar, norma legală supusă interpretării nu este una recent intrată în vigoare și, de asemenea, nu au fost evidențiate circumstanțe particulare care să confere noutate problemei de drept, instanța de trimitere nearătând, în cuprinsul încheierii de sesizare, „*motivele care susțin admisibilitatea sesizării*”, deși avea o astfel de obligație potrivit art. 520 alin. (1) teza finală din Codul de procedură civilă.

53. Noutatea problemei de drept se impunea a fi evaluată, primordial, de către autorul sesizării, prin relevarea tuturor aspectelor care pot susține și pot justifica nevoia instanței de a primi o dezlegare de principiu a unei norme de drept.

54. Trebuie subliniat faptul că nu este vorba de o normă legală susceptibilă să se aplice în situații izolate, pentru a se putea presupune că instanțele au început să se confrunte recent cu dificultățile de interpretare a acesteia. Dimpotrivă, este vorba de o problemă fundamentală privind executarea silită în materie fiscală, referitoare la remediile posibile în situația admiterii unei contestații la executare. De asemenea, se observă că modificările survenite în procedura civilă în această perioadă de timp nu sunt de natură să schimbe coordonatele problemei de drept, reglementări care permiteau întoarcerea în patrimoniul debitorului a bunurilor executate silit regăsindu-se și în vechiul Cod de procedură civilă (art. 404<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă din 1865).

55. În aceste circumstanțe, condiția noutății chestiunii de drept nu este îndeplinită, atâta vreme cât, potrivit datelor comunicate de instanțele naționale, nu a fost identificată practică judiciară creată în dezlegarea acestei chestiuni de drept. Mai mult, faptul că multe dintre curțile de apel nu au exprimat niciun punct de vedere teoretic permite concluzia că aplicabilitatea

textelor legale în discuție nu a devenit frecventă, în ultima perioadă, iar chestiunea de drept semnalată nu prezintă un interes actual, nefiind o problemă cu un real potențial de a crea divergență jurisprudențială.

57. Mecanismul reglementat de art. 519 din Codul de procedură civilă nu poate fi valorificat, având în vedere că legiuitorul a instituit anumite condiții restrictive și cumulative de admisibilitate, iar cel puțin una dintre acestea, aceea referitoare la noutatea chestiunii de drept, nu este îndeplinită, motiv pentru care, în temeiul art. 519, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

56. În concluzie, în cazul prezentei sesizări, mecanismul de unificare a practicii judiciare prin pronunțarea unei hotărâri prealabile apare a fi lipsit de utilitate, întrucât chestiunea de drept nu îndeplinește cerința noutății.

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a IV-a civilă, în Dosarul nr. 16.927/4/2017\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*„Dacă dispozițiile art. 262 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, sunt derogatorii de la dreptul comun reprezentat de art. 724 din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește modalitatea de restabilire a situației anterioare în cazul în care bunurile executate silit au fost valorificate, respectiv dacă, potrivit art. 262 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în materie fiscală modalitatea restabilirii situației anterioare în cazul în care bunurile executate silit au fost valorificate se poate face doar prin restituirea de către cel îndreptățit a sumei ce i se cuvine din valorificarea bunurilor”.*

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 30 ianuarie 2023.

VICEPREȘEDINTELE DELEGAT  
AL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
**GABRIELA ELENA BOGASIU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Lorena Repana**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 464808